Niveau(x) d'enseignement: 4 Numéro EDUQ : 8270111
Centre d'intérêt: 70

Lavallée, Marcel.

Le prestige des disciplines au niveau secondaire d'après les professeurs et les étudiants : étude comparative, 1973-1981 / par Marcel Lavallée en collab. avec Louis Kelly et Danielle Tourigny ; Groupe de recherche en évaluation des curriculum ; rev., critiqué et corr. par Serge Séguin et M. Van Thu Vu. -- [Montréal] : Université du Québec à Montréal, Le Groupe, 1981.
36, [8] f. : graph. ; 28 cm.

"Projet subventionné par le fonds F.C.A.C., 1979-1980".
Bibliographie: f. 36.

Cote Dewey: 373.19'09714/L394p Cote LC: LB/1629.5/.C38

Descripteur(s): *Evaluation de programmes *Programme de cours *Opinion de l'enseignant *Opinion de l'étudiant *Questionnaire *Secondaire (Niveau)

Identificateur(s) de nom: *Coisman, Norbert *GREC (Groupe)

Le document présente les résultats d'une enquête tentant de déceler le prestige auprès des enseignants et des étudiants des diverses disciplines enseignées au secondaire. Le concept de prestige n'a pas été défini ici de façon précise et peut recouvrir plusieurs significations. Les données recueillies sont confrontées à celles d'une étude réalisée en 1973-1974 par Norbert Coisman (##La relation entre l'interaction et le prestige des professeurs de divers secteurs de l'enseignement secondaire##).

L'étude réalisée par Coisman portait sur 427 étudiants-professeurs des secteurs général et professionnel inscrits à l'UQAM en 1973-1974. La présente enquête, qui a eu lieu en janvier et février 1980, visait pour sa part trois groupes: 84 étudiants-professeurs du secteur professionnel inscrits à l'UQAM, à l'UQTR et à l'Université de Montréal; 30 professeurs d'une polyvalente de la CECM; enfin 318 étudiants du Secondaire III et IV de la même polyvalente. Le même questionnaire (reproduit en annexe), élaboré par Coisman, a été utilisé en 1973-1974 et en 1980.

Par rapport à l'enquête de 1973, les disciplines générales (mathématiques, lettres, sciences de la santé) conservent dans l'opinion des professeurs leur classement comme disciplines les plus prestigieuses. Un des objectifs visés lors de la création des polyvalentes, soit la disparition d'une attitude élitiste envers les matières d'enseignement, n'a donc pas été atteint. L'attitude des étudiants varie quant à elle surtout en fonction du sexe: les disciplines les plus prestigieuses pour les garçons se trouvent être les moins prestigieuses pour les filles et vice versa (équipement motorisé d'une part, soins esthétiques et couture/habillement de l'autre).

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 063, 04
Notice(s) connexe(s): 8270112, 8270113
Financement: Bénéficiaire - Université du Québec à Montréal
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGES
Programme(s) de subvention - FCAC
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8270111

ENT DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION — UQAM
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉVALUATION DES CURRICULUM

grec

LE PRESTIGE DES DISCIPLINES AU NIVEAU SECONDAIRE D'APRES LES PROFESSEURS ET LES ETUDIANTS

ETUDE COMPARATIVE 1973-1981

PAR

MARCEL LAVALLEE, DIRECTEUR DU GREC
EN COLLABORATION AVEC
LOUIS KELLY ET DANIELLE TOURIGNY
ASSISTANTS DE RECHERCHE

GROUPE DE RECHERCHE EN EVALUATION DES CURRICULUM
(GREC)

PROJET SUBVENTIONNE PAR LE FONDS F.C.A.C. (1979-1980)

Ce texte a été revu, critiqué et corrigé par
Monsieur Serge Séguin, professeur au D.S.E. et
Monsieur Van Thu Vu, chercheur associé au GREC

Octobre 1981

E D U Q 8270113

DÉPARTEMENT DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION — U
GROUPE DE RECHERCHE EN ÉVALUATION DES CURRICULUM

grec

LE PRESTIGE DES DISCIPLINES AU NIVEAU SECONDAIRE D'APRES LES PROFESSEURS ET LES ETUDIANTS

ETUDE COMPARATIVE 1973-1981

PAR

MARCEL LAVALLEE, DIRECTEUR DU GREC
EN COLLABORATION AVEC
LOUIS KELLY ET DANIELLE TOURIGNY
ASSISTANTS DE RECHERCHE

GROUPE DE RECHERCHE EN EVALUATION DES CURRICULUM
(GREC)

PROJET SUBVENTIONNE PAR LE FONDS F.C.A.C. (1979-1980)

Ce texte a été revu, critiqué et corrigé par
Monsieur Serge Séguin, professeur au D.S.E. et
Monsieur Van Thu Vu, chercheur associé au GREC

Octobre 1981

TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION 1

LE PRESTIGE DES DISCIPLINES 3

1. LA POPULATION DES REPONDANTS 4

a) Etude de Coisman (1973-1974)
b) Etude du GREC (1979-1980)

Remarques sur l'échantillon des professeurs-répondants
Remarques sur l'échantillon des étudiants

2. LA CUEILLETTE DES DONNEES 6

3. L'INSTRUMENT 6

4. LES DONNEES - POUR CE QUI CONCERNE LES PROFESSEURS 7

Au sommet de l'échelle hiérarchique
Au pied de l'échelle hiérarchique

4.1 Les opinions des professeurs inscrits à des études universitaires dans le secteur professionnel: les disciplines les plus prestigieuses 7

4.1.1 Influence de l'université
4.1.2 Comparaisons entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

4.2 Les opinions des professeurs de la polyvalente de la C.E.C.M. 11

4.2.1 Influence du secteur
4.2.2 Comparaison entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman: selon les secteurs d'enseignement

4.3 Les opinions des professeurs inscrits à des études universitaires dans le secteur professionnel: les disciplines les moins prestigieuses 13

4.3.1 Comparaison entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

4.4 Les opinions des professeurs de la polyvalente de la C.E.C.M. 14

4.4.1 Comparaisons entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

5. CONCLUSION SUR LES OPINIONS DES PROFESSEURS 15

5.1 En ce qui concerne les disciplines les plus prestigieuses
5.2 En ce qui concerne les disciplines les moins prestigieuses
5.3 Note sur l'influence que pourrait avoir la spécialité des répondants

6. LES DONNEES - POUR CE QUI CONCERNE LES ETUDIANTS 18

6.1 Selon le sexe des étudiants-répondants
6.2 Selon le secteur d'études des étudiants-répondants

7. COMPARAISON DES DONNEES ENTRE PROFESSEURS ET ETUDIANTS D'UNE MEME POLYVALENTE 27

8. CONCLUSIONS 29

9. DISCUSSION 33

INTRODUCTION

Les matières telles les mathématiques, les sciences, les langues, l'histoire, la mécanique, le commerce et secrétariat, toutes disciplines enseignées à l'école polyvalente, ne jouissent pas d'une considération égale auprès des professeurs et des étudiants du secondaire. Dans le présent document, il n'est pas question de justifier l'une ou l'autre d'entre elles; il s'agit plutôt de présenter les matières et groupes de matières estimés par les professeurs et les étudiants comme présentant le plus de prestige.

Un des objectifs de la polyvalente consiste à éviter les cloisonnements entre les groupes d'élèves, entre les professeurs et entre les programmes. En fait, avec tout ce qu'elle dispose de valeurs sociales et d'incitations à apprendre, elle se propose de rendre les disciplines également attrayantes.

Coisman (1974, p. 198) conclut, dans une étude originale sur le prestige des disciplines au secondaire, qu'il existe une hiérarchie de fait entre ces dernières. Pour lui, des démarches devraient être entreprises au niveau de l'administration scolaire comme à celui de la formation des maîtres pour que soient atteints les objectifs de la polyvalence des écoles secondaires. Le présent projet cherche à faire ressortir si, depuis Coisman, la situation a évolué ou est restée stationnaire.

Lors de sa recherche, Coisman avait obtenu quatre-cent-vingt-sept (427) répondants parmi les étudiants-professeurs inscrits aux études de premier cycle à l'UQAM, tant en enseignement général qu'en enseignement professionnel.

Notre échantillon comporte un certain nombre de professeurs du professionnel, étudiants à l'UQAM et dans d'autres universités, ainsi que des professeurs d'enseignement général et professionnel d'une polyvalente de la C.E.C.M. De plus, pour la première fois, des étudiants des deux secteurs d'enseignement de la même polyvalente ont été inclus parmi les répondants.

Très peu de recherches ont été menées sur la question du prestige des disciplines. Nous estimons cependant que ce genre de travail est bénéfique, en ce sens qu'il permettra d'améliorer la didactique des disciplines peu considérées

et d'utiliser les résultats obtenus pour modifier les programmes d'études en conséquence. Si Piaget a influencé les programmes d'études au primaire, il reste encore beaucoup à faire pour prouver la légitimité des disciplines enseignées au secondaire. Mais, au-delà des considérations logiques, il existe aussi le problème de toutes les valeurs qui sont attribuées à certaines disciplines. Ces valeurs sont-elles justifiées? En quoi le sont-elles? N'y aurait-il pas lieu de se pencher à la fois sur le point de vue des étudiants et celui des professeurs et d'agir en conséquence si l'on voulait accorder autant de prestige à l'une ou à l'autre des disciplines d'enseignement au secondaire?

Compte-tenu de l'objectif même de l'école polyvalente, à savoir la coordination des enseignements du secondaire, et forts d'un vécu de plus de dix (10) ans dans les polyvalentes, nous nous sommes permis d'émettre l'hypothèse ci-après: la hiérarchie des disciplines, quant au prestige qui leur est attribué, ne serait plus aussi évidente maintenant (en 1980) que lors de l'étude de Coisman (réalisée en 1973).

LE PRESTIGE DES DISCIPLINES

Il s'agit ici des disciplines qui font l'objet de l'enseignement au secondaire. Le prestige correspond à la valeur accordée à une matière ou à un ensemble de matières d'enseignement. Celle-ci correspond elle-même à un score obtenu sur une échelle variant de 1 à 11, l'attribution du score le plus élevé déterminant la matière la plus "prestigieuse". Le concept de prestige en tant que tel n'a pas été explicité aux répondants. Il peut recouvrir plusieurs significations, mais toutes sont reliées d'une façon ou d'une autre à quelque chose de valorisant, d'attrayant ou de puissant (voir en annexe les consignes fournies aux répondants).

Coisman (1974, p. 37) définit le prestige comme "ce pouvoir de séduction ou valeur indiscutée de partage des sentiments et des activités reconnues à la suite de l'interaction et imposées à tout le groupe".

Heyman (1979) soutient que la valorisation sociale des disciplines implique leur justification, leur légitimisation ainsi qu'une idéologie et un pouvoir. Il estime, en particulier, que la décision d'enseigner telle ou telle discipline n'est pas aussi logiquement justifiée qu'on le pense, mais relève beaucoup plus de l'échelle des valeurs de notre société.

En se sens, Saunders (1972) trouve que, même parmi les sciences dotées d'un statut élevé, la biologie occupait un rang inférieur par rapport à la physique et à la chimie, probablement à cause d'une méthodologie jugée non comparable à celle de ces dernières disciplines.

Dans la présente étude, nous ne faisons qu'ouvrir la voie à un champ de recherche, vierge; nous n'avons pas cherché les raisons explicatives de nos résultats, mais nous apporterons en conclusion quelques considérations qui relèveront du principe de démocratisation scolaire que l'on tente d'appliquer le plus fidèlement possible au Québec depuis une quinzaine d'années.

1. LA POPULATION DES REPONDANTS

a. Etude de Coisman (1973-1974)

Dans l'étude de Coisman, il s'agissait d'étudiants-professeurs à l'UQAM inscrits en septembre 1973 à des études de premier cycle d'enseignement général et professionnel. L'échantillon était constitué d'hommes et de femmes des deux secteurs. Le tableau suivant résume les caractéristiques de la population.

	Hommes	Femmes	Total
Général	124	97	221
Professionnel et technique	150	56	206
Total	274	153	427

b. Etude du GREC (1979-1980)

b.1 Professeurs de l'enseignement professionnel

	Hommes	Femmes	Total
A l'UQAM	24	40	64
UQTR et U.M.	6	14	20
Total	30	54	84

b.2 Professeurs d'une polyvalente de la C.E.C.M.

	Hommes	Femmes	Total
Général	10	1	11
Professionnel	10	9	19
Total	20	10	30

b.3 Etudiants de la même polyvalente

	Garçons	Filles	Total
Général	83	65	148
Profess. long	35	36	71
Profess. court	29	70	99
Total	147	171	318

Remarques sur l'échantillon des professeurs-répondants

Par ailleurs en ce qui concerne les professeurs inscrits dans l'une ou l'autre des universités, il y a équivalence des groupes quant au sexe, à l'âge, au revenu annuel, à la certification, à la formation pédagogique, à l'expérience d'enseignement ainsi qu'à la scolarité. Toutefois les professeurs venant d'autres universités révèlent plus d'expérience industrielle que les professeurs-étudiants à l'UQAM.

En ce qui concerne les professeurs de la polyvalente de la C.E.C.M., la différence entre le nombre de répondants des deux sexes est significative: les répondants sont surtout masculins. Les professeurs du général gagnent plus que ceux du professionnel. Par contre, les groupes sont équivalents quant à l'âge, à la certification, à l'expérience d'enseignement ainsi qu'à la scolarité quoique les professeurs du professionnel soient âgés selon un très large éventail.

Parmi les caractéristiques de l'échantillon, Coisman avait retenu l'âge et l'expérience pédagogique. Le sien avait trente-trois ans et demi d'âge et six ans et demi d'expérience d'enseignement. Notre échantillon d'étudiants-professeurs a une moyenne d'âge de trente-quatre ans et de quatre années d'enseignement; celui à la polyvalente a une moyenne d'âge de quarante-trois ans et de treize années d'enseignement. Notre échantillon de professeurs-étudiants apparaît donc comparable à celui de Coisman, alors que notre échantillon de la polyvalente est plus âgé, plus expérimenté et relève davantage du sexe mâle.

Remarques sur l'échantillon des étudiants

Nous avons fait appel à la bonne volonté des maîtres et des étudiants. Les étudiants ayant répondu aux questionnaires étaient inscrits, en 1979-1980, en secondaire III et IV de la polyvalente en question. La population réelle était respectivement de 56% pour les étudiants du général, 13% pour les étudiants du professionnel long et 30% pour le professionnel court. Les pourcentages de l'échantillon sont respectivement 47%, 22% et 31%. Les étudiants du professionnel long sont sur-représentés dans l'échantillon et les étudiants du général sont sous-représentés.

Les nombres, quant au secteur (général, professionnel), au sexe, à l'âge, sont significativement différents. Toutefois, une étude des corrélations de ces trois variables avec les vingt-cinq disciplines considérées n'a pas révélé de relation consistante entre l'âge et le prestige attribué, quel que soit le sexe ou le secteur d'études des étudiants.

2. CUEILLETTE DES DONNEES

Toutes les données ont été recueillies par deux examinateurs, Marcel Lavallée et Louis Kelly, entre le 10 janvier et le 15 février 1980. Ceux-ci se sont présentés eux-mêmes auprès des répondants. Dans le cas des professeurs, les examinateurs leur remettaient les questionnaires (le prestige n'étant qu'un des problèmes à l'étude) et leur demandaient de retourner sous enveloppe préadressée leurs réponses. Celles-ci ne pouvaient être anonymes, car il y eut un retest pour d'autres questionnaires. Pour les étudiants, les examinateurs purent compter sur la collaboration de professeurs volontaires qui administrèrent le test dans leurs classes.

3. L'INSTRUMENT

Nous avons utilisé l'instrument élaboré par Coisman, lequel consiste à placer sur une échelle de 11 degrés, chacune des vingt-trois (23) disciplines. Le degré "1" indique, qu'auprès du répondant, la discipline ne jouit d'aucun prestige; et le degré "11" indique que la discipline revêt, aux yeux du répondant, beaucoup de prestige.

En annexe, nous présenterons l'instrument ainsi que les consignes en vue des réponses. L'instrument a été préconisé pour ses qualités métrologiques par Coisman; celui-ci, appliquant l'analyse de contenu pour en tester la validité selon la méthode des équivalences de jugements en valeurs absolues (cotes de prestige) et en valeurs relatives (rang dans l'échelle hiérarchique) avait obtenu des scores de fidélité de .97 à .98. Aussi, nous avons ajouté ou modifié les disciplines qui n'avaient pas figuré comme disciplines d'enseignement au moment de l'enquête de Coisman. Ces changements sont indiqués dans tous les tableaux des résultats.

4. LES DONNEES - POUR CE QUI CONCERNE LES PROFESSEURS

Au sommet de l'échelle hiérarchique

Le tableau 1 permet de constater que les disciplines jugées les plus prestigieuses en 1973* le sont encore en 1980, à quelques exceptions près. Indiscutablement, les sciences exactes font partie de cette catégorie privilégiée qui compte cinq disciplines. Viennent immédiatement après, les mathématiques, les lettres ainsi que les services de la santé.

Les quatre disciplines précitées occupaient déjà en 1973 le haut de la hiérarchie dans l'échelle de prestige. Les sciences humaines s'y trouvent en baisse et seuls les maîtres de l'enseignement général les considèrent encore comme prestigieuses. Les maîtres du même secteur accordent plus de prestige à l'éducation physique, alors que ceux du secteur professionnel lui réservent à peu près la même place hiérarchique qu'en 1973.

Au pied de l'échelle hiérarchique

Les disciplines les moins prestigieuses, tant en 1973 qu'en 1980, sont le service ménager, appelé en 1980 service de protection des bâtiments, et la religion. Vient ensuite la foresterie, qui n'avait pas été incluse dans la liste de Coisman. Il est à noter que la religion n'est pas vue comme peu prestigieuse par les professeurs du général tant en 1973 qu'en 1980, mais est considérée comme telle par tous les échantillons des professeurs du professionnel, en 1973 comme en 1980.

4.1 Les opinions des professeurs inscrits à des études universitaires dans le secteur professionnel: les disciplines les plus prestigieuses

Les répondants inscrits à l'UQAM ont attribué le maximum de prestige aux disciplines suivantes:

1. Les services de la santé
2. L'électrotechnique
3. L'alimentation
4. Les sciences
5. Les meubles/construction

TABLEAU 1. Sommaire des statistiques descriptives des scores de prestige des 25 disciplines. (professeurs)

			UQAM (59)			AUTRES UNIV. (20)			POLYVALENTE (CECM) PROFESS. (19)			POLYVALENTE (CECM) GENERAL (11)		
			Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R
1.	Agrotechnique	GN	7.22	2.63	17	7.75	2.17	19	7.00	3.51	20	4.55	2.88	22
2.	Alimentation	CG	7.90	2.68	3	7.95	2.42	15	7.33	2.99	18	4.81	1.40	20
3.	Arts	CG	7.36	2.84	16	8.10	2.36	13	8.06	2.21	9	6.36	2.58	11
4.	Arts appliqués	CG	7.46	2.74	13	7.75	2.69	19	7.47	2.20	14	4.91	3.30	24
5.	Commerce/secrét.	GR	7.68	2.57	7	7.90	2.49	17	8.38	2.36	5	6.82	1.66	7
6.	Couture/habillement	CG	7.52	2.87	11	8.30	1.90	11	8.19	2.81	6	5.27	1.85	17
7.	Dessin technique	CG	7.59	2.64	10	8.75	2.00	6	7.75	2.21	12	5.18	2.36	19
8.	Education physique	CG	7.67	2.98	8	7.20	2.82	22	8.13	3.16	8	7.45	2.12	4
9.	Electrotechnique	CG	7.93	2.98	2	9.50	1.70	3	7.31	2.96	13	7.27	2.24	5
10.	Equip. motorisé	GR	7.23	3.30	17	8.25	2.29	12	5.94	3.55	24	6.00	2.00	13
11.	Foresterie	GN	6.75	2.90	21	7.40	2.89	21	6.07	3.45	23	3.72	2.65	25
12.	Hydrothermie	CG	7.03	2.97	20	8.55	2.04	8	7.00	3.14	20	5.36	2.50	16
13.	Imprimerie	CG	6.62	2.77	22	8.00	2.33	14	7.94	2.84	10	5.91	2.74	14
14.	Init. à la technol.	GN	7.13	2.74	19	8.36	2.02	10	7.54	2.76	13	5.40	3.24	15
15.	Langues	CG	5.98	3.21	25	7.84	3.02	18	5.94	3.55	24	4.45	3.88	23
16.	Lettres	CG	7.75	3.22	6	10.10	1.25	1	9.06	2.21	1	8.55	2.51	2
17.	Mathématiques	CG	7.62	2.86	9	9.90	1.55	2	8.94	1.95	2	8.82	2.23	1
18.	Mécan. d'ajustage	CG	7.39	2.65	15	8.74	2.00	7	7.07	3.06	19	4.73	2.28	21
19.	Meubles/construction	CG	7.79	2.65	5	7.95	2.40	15	7.38	3.24	16	6.82	2.44	7
20.	Prot./serv. bâtiment	GR	6.23	3.12	23	6.95	2.70	24	5.81	3.58	25	5.27	2.20	17
21.	Religion	CG	6.00	3.27	24	7.10	3.40	23	6.44	3.16	22	6.45	3.20	10
22.	Sciences	CG	7.80	2.79	4	9.40	1.60	4	8.75	1.65	4	8.55	2.38	2
23.	Sci. humaines	CG	7.47	2.63	12	8.55	2.40	8	8.19	2.51	6	7.27	2.45	5
24.	Serv./santé	GR	8.49	2.64	1	9.25	1.77	5	8,54	2,08	3	6.73	2.76	9
25.	Soins esthétiques	CG	7.38	2.93	14	6.84	2.97	25	7.88	2.73	11	6.09	2.84	12

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC et conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

TABLEAU 2. Sommaire des tests sur les différences entre les moyennes et les variances des scores de prestige obtenues dans les différents groupes.

			Maîtres ens. gén. vs M. ens. prof.			Etud. maîtres UQAM vs étud. m. d'autres univ.		
			F	t	dl	F	t	dl
1.	Agrotechnique	GN	1,49	-1,90	24	1,47	-0,81	77
2.	Alimentation	CG	4,56*	-2,86**	21	1,23	-0,07	77
3.	Arts	CG	1,37	-1,84	25	1,44	-1,05	79
4.	Arts appliqués	CG	2,25	-2,37*	24	1,03	-0,41	79
5.	Commerce/secrét.	GR	2,02	-1,88	25	1,09	-0,33	78
6.	Couture/habillement	CG	2,31	-3,01**	25	2,29*	-1,38	49
7.	Dessin technique	CG	1,14	-2,89**	25	1,75	-1,79	77
8.	Education physique	CG	2,23	-0,61	25	1,11	0,61	78
9.	Electrotechnique	CG	1,75	-0,04	25	3,07**	-2,90**	58
10.	Equip. motorisé	GR	2,00	-1,45	25	2,07	-1,28	78
11.	Foresterie	GN	1,70	-1,87	24	1,01	-0,87	77
12.	Hydrothermie	CG	1,58	-1,44	25	2,13	-2,12*	78
13.	Imprimerie	CG	1,08	-1,85	25	1,41	-1,91	74
14.	Init. à la technol.	GN	1,38	-1,71	21	1,83	-1,56	65
15.	Langues	CG	1,19	-1,01	24	1,13	-2,21*	72
16.	Lettres	CG	1,29	-0,57	25	6,62**	-4,70**	33
17.	Mathématiques	CG	1,31	-0,15	25	3,39**	-4,51**	61
18.	Mécan. d'ajustage	CG	1,79	-2,13*	24	1,77	-2,03*	78
19.	Meubles/construction	CG	1,76	-0,48	25	1,23	-0,24	79
20.	Prot./serv. bâtiment	GR	2,66	-0,44	25	1,34	-0,90	77
21.	Religion	CG	1,03	0,01	25	1,08	-1,29	78
22.	Sciences	CG	2,08	-0,26	25	3,03**	-3,15**	58
23.	Sc. humaines	CG	1,05	-0,94	25	1,20	-1,63	78
24.	Serv./santé	GR	1,77	-2,42*	26	2,21	-1,24	78
25.	Soins esthétiques	CG	1,09	-1,64	25	1,03	0,69	75

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC et conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

D'autre part, les professeurs des autres universités ont trouvé prestigieuses les disciplines ci-après:

1. Les lettres
2. Les mathématiques
3. L'électrotechnique
4. Les sciences
5. Les services de la santé

Selon les résultats de l'analyse présentés dans le tableau 2, il n'y a pas de différences significatives entre les variances* et les moyennes des deux échantillons pour la majorité des disciplines. Cependant, par rapport aux professeurs inscrits à l'UQAM, ceux inscrits dans d'autres universités accordent, en moyenne, plus de prestige aux lettres, aux mathématiques, aux sciences, à l'électrotechnique, aux langues, à l'hydrothermie et à la mécanique d'ajustage. De plus, la variance de leurs scores est moins élevée que celle des professeurs de l'UQAM dans les cas suivants: lettres, mathématiques, sciences, électrotechnique et couture/habillement.

4.1.1 Influence de l'Université

La fréquentation d'une université en particulier ne semble pas influencer le jugement des répondants: on ne relève que sept différences significatives sur ving-cinq réponses. D'ailleurs, il existe une corrélation significative de 0,372 entre les rangs attribués aux disciplines dans les deux groupes. A toute fin pratique, nous pouvons considérer que les professeurs-étudiants, dans les universités représentées, considèrent les cinq disciplines suivantes comme les plus prestigieuses de l'enseignement secondaire:

1. L'électrotechnique
2. Les lettres
3. Les services de la santé
4. Les sciences
5. Les mathématiques

---

* Même si, dans certains cas, la variance des deux groupes est hétérogène, cela affecte peu la certitude des conclusions puisque dans ces cas, la valeur de t utilisée est calculée différemment (formule comprenant un estimé non-pondéré de la variance ie: separate variance estimate) et la décision statistique est basée sur le degré de liberté de Welch (voir SPSS, p. 270) qui donne une probabilité d'erreur raisonnablement précise, comparable à celle du t ordinaire.

4.1.2 Comparaisons entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

Dans son échantillonnage, Coisman avait séparé les professeurs-étudiants du professionnel et ceux du technique. Nous les avons regroupés sous l'appellation "professionnel". Ainsi, parmi cinq disciplines jugées les plus prestigieuses en 1980, nous en retrouvons quatre qui avaient aussi été jugées prestigieuses en 1973. Il s'agit:

1. Des mathématiques
2. Des sciences
3. Des services de la santé
4. Des lettres

L'électrotechnique, discipline jugée la plus prestigieuse par les étudiants-professeurs du secteur professionnel en 1980, était au sixième rang en 1973. Par contre, l'éducation physique qui occupait le quatrième rang dans la hiérarchie du prestige, n'occupe plus que le seizième rang. Ainsi, les seuls changements significatifs sont survenus à l'avantage de l'électrotechnique et au désavantage de l'éducation physique.

4.2 Les opinions des professeurs de la polyvalente de la C.E.C.M.

Rappelons-le, ces professeurs furent groupés en deux échantillons: l'un du général, l'autre du professionnel. Les disciplines suivantes ont été considérées comme les plus prestigieuses.

Par les répondants du général:

1. Les mathématiques
2. Les lettres
3. Les sciences
4. L'éducation physique
5. L'électrotechnique

Par les répondants du professionnel:

1. Les lettres
2. Les mathématiques
3. Les services de la santé
4. L'éducation physique
5. Le commerce/secrétariat

Selon les résultats de l'analyse (voir tableau 2), il n'y a pas de différences significatives entre les variances et les moyennes des deux échantillons pour la plupart des disciplines. Cependant, les professeurs du général accordent moins de prestige que leurs collègues du professionnel aux disciplines suivantes:

1. L'alimentation
2. Les arts appliqués
3. La couture/habillement
4. Le dessin technique
5. La mécanique d'ajustage
6. Les services de la santé

Il est à noter que ce sont toutes des disciplines d'enseignement professionnel.

4.2.1 Influence du secteur

Le secteur d'enseignement d'une même polyvalente ne semble pas influencer le jugement des répondants. Il n'y a que six différences significatives et par contre, la corrélation apparaît très élevée entre les rangs attribués aux disciplines par les professeurs des deux secteurs, montant jusqu'à .64. Ainsi, les réponses des professeurs d'une même polyvalente appartenant à des secteurs différents, atteignent un degré de convergence plus élevé que celles des professeurs venant d'universités différentes. Ceci laisse croire qu'on pourrait ne pas retrouver les mêmes résultats dans des polyvalentes différentes.

4.2.2 Comparaison entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman: selon les secteurs d'enseignement

Les professeurs du général, dans l'échantillon de Coisman, avaient accordé le plus de prestige aux disciplines suivantes:

1. Les mathématiques
2. Les sciences
3. Les lettres
4. Les sciences humaines
5. Les services de la santé

Nous retrouvons donc trois disciplines parmi les cinq classées comme les plus prestigieuses par l'échantillon de Coisman. D'ailleurs, les mathématiques, les sciences et les lettres occupent exactement les mêmes rangs dans la hiérarchie. Quant aux professeurs du professionnel, ils trouvent prestigieuses les mêmes disciplines considérées comme telles en 1973, sauf que l'ordre de la hiérarchie est maintenant modifié. Les sciences passent du premier rang au quatrième.

4.3 Les opinions des professeurs inscrits à des études universitaires dans le secteur professionnel: les disciplines les moins prestigieuses

Les disciplines suivantes sont considérées comme les moins prestigieuses.

Par les répondants inscrits à l'UQAM:

1. Les langues
2. La religion
3. Le service/bâtiment
4. L'imprimerie
5. La foresterie

Par les professeurs des autres universités:

1. Les soins esthétiques
2. Le service/bâtiment
3. La religion
4. L'éducation physique
5. La foresterie

Les professeurs du professionnel s'entendent sur trois disciplines jugées les moins prestigieuses: la religion, le service/bâtiment et la foresterie. Seule la cote des langues est significativement différente: les professeurs de l'UQAM considèrent cette discipline comme la moins prestigieuse de toutes, et cela de façon significative.

4.3.1 Comparaison entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

Les professeurs du secteur professionnel de notre échantillon ont mentionné deux des six disciplines les moins prestigieuses chez Coisman: la religion et le service/bâtiment (appelé le service ménager dans l'étude de Coisman). Quant à la foresterie, elle n'était pas incluse dans l'étude précitée.

4.4 Les opinions des professeurs de la polyvalente de la C.E.C.M.

Les disciplines suivantes sont considérées comme les moins prestigieuses.

Par les répondants du général:

1. La foresterie
2. Les arts appliqués
3. Les langues
4. L'alimentation
5. La mécanique d'ajustage

Par les répondants du professionnel:

1. Le service/bâtiment
2. Les langues
3. La foresterie
4. La religion
5. L'hydrothermie et l'agrotechnique

L'accord ne se réalise donc que sur les langues et la foresterie.

4.4.1 Comparaison entre les résultats de notre étude et ceux de Coisman

Il n'existe aucun accord entre les disciplines jugées les moins prestigieuses par les professeurs du général dans l'étude de Coisman et dans la nôtre. Par contre, un accord existe entre les professeurs du professionnel des deux échantillons quant à la religion, l'hydrothermie et le service/bâtiment.

5. CONCLUSION SUR LES OPINIONS DES PROFESSEURS

5.1 En ce qui concerne les disciplines les plus prestigieuses

a. Pour les professeurs-étudiants du même secteur (professionnel), mais venant de différentes universités:

a.1 Les matières les plus prestigieuses sont l'électrotechnique, les sciences et les services de la santé.

a.2 Il y a accord avec l'étude de Coisman sur les sciences et les services de santé pour les répondants du secteur professionnel. Les sciences appartiennent au secteur général et les services de la santé appartiennent au secteur professionnel.

b. Pour les professeurs d'une même polyvalente, mais de secteurs différents:

b.1 Les matières les plus prestigieuses sont les mathématiques, les lettres et les sciences.

b.2 Il y a accord avec l'étude de Coisman sur les mêmes matières.

c. Pour les professeurs, d'une façon générale:

Les sciences sont les plus prestigieuses des disciplines. Il y a là-dessus unanimité de tous les échantillons, qu'ils soient du secteur général, du secteur professionnel, inscrits à l'UQAM ou dans d'autres universités, qu'ils aient répondu en 1973 ou en 1980.

5.2 En ce qui concerne les disciplines les moins prestigieuses

a. Pour les professeurs-étudiants du même secteur (professionnel) mais venant de différentes universités:

a.1 Les matières les moins prestigieuses sont la religion, le service/ bâtiment et la foresterie.

TABLEAU 3 Spécialités des répondants, chez les professeurs.

			ETUDIANTS-MAITRES		MAITRES EN EXERCICE	
			UQAM	Autre univ.	Général	Professionnel
1.	Agrotechnique	GN	1	0		
2.	Alimentation	CG	4	2		
3.	Arts	CG	0	0	1	
4.	Arts appliqués	CG	0	0		
5.	Commerce/secrét.	GR	5	2		3
6.	Couture/habillement	CG	4	1		
7.	Dessin technique	CG	4	0		
8.	Education physique	CG	0	0	1	
9.	Electrotechnique	CG	2	1		
10.	Equip. motorisé	GR	8	3		1
11.	Foresterie	GN	0	0		
12.	Hydrothermie	CG	3	0		
13.	Imprimerie	CG	3	0		1
14.	Init. à la technol.	GN	2	2		
15.	Langues	CG	0	0		
16.	Lettres	CG	0	0	(1)-2	
17.	Mathématiques	CG	0	0	2	
18.	Mécan. d'ajustage	CG	1	1		
19.	Meubles/construction	CG	7	3		2
20.	Prot./serv. bâtiment	GR	0	0		
21.	Religion	CG	0	0		
22.	Sciences	CG	0	0	2	
23.	Sc. humaines	CG	0	0	2	
24.	Serv./santé	GR	0	0		4
25.	Soins esthétiques	CG	1	0		6

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC et conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

a.2 Il y a accord avec l'étude de Coisman sur la religion et sur le service/bâtiment, la foresterie n'y étant pas incluse. Encore une fois, une discipline appartient au secteur général et une autre, au secteur professionnel.

b. Pour les professeurs d'une même polyvalente, mais de secteurs différents:

b.1 Les matières les moins prestigieuses sont les langues et la foresterie.

b.2 Il n'y a accord avec l'étude de Coisman, dans aucun cas. Aucune des disciplines jugées les moins prestigieuses dans l'étude de Coisman par les professeurs du général ne se retrouve dans notre échantillon du général. Par contre, comme on l'a constaté en a.2, il y a plus de convergence de points du vue entre les professeurs du professionnel.

c. Conclusion général sur les disciplines les moins prestigieuses:

La palme revient ici au service/bâtiment, suivi de la religion, de la foresterie (unanimement en 1980; n'avait pas été jugée en 1973), des langues, de l'imprimerie et de l'hydrothermie.

5.3 Note sur l'influence que pourraient avoir les spécialités des répondants

A première vue, il ne semble pas que leurs spécialités aient influencé les répondants dans un sens ou dans un autre. Ainsi, on ne comptait, dans tous les échantillons, que deux (2) professeurs de sciences et quatre (4) professeurs des services de la santé; pourtant, ces disciplines ont été jugées très prestigieuses (voir tableau 3).

Par contre, il n'y avait aucun professeur de religion, de langues ou de foresterie. Leur présence aurait-elle influencé, d'une façon quelconque, les résultats? Rien ne nous permet de le croire car il y avait, parmi les répondants, douze (12) professeurs d'équipement motorisé et douze (12) professeurs de meubles/construction, et ces disciplines ne figurent pas parmi les plus prestigieuses. Dans le cadre de notre recherche, nous pouvons estimer que la spécialité n'a pas influencé, de façon significative, les réponses obtenues.

6. LES DONNEES - POUR CE QUI CONCERNE LES ETUDIANTS

Le tableau 6 présente, pour la première fois, les résultats obtenus auprès des étudiants d'une polyvalente. Il n'y a pas de comparaison possible avec d'autres échantillons antérieurs. Notre analyse se concentrera sur les données par secteur d'enseignement et selon le sexe.

Le tableau 4 présente pour chacune des disciplines, les résultats de l'analyse de la variance des scores de prestige. La portion droite du tableau contient les résultats des tests F sur les effets déterminés par le secteur d'enseignement et le sexe des étudiants de même que les résultats de leur interaction sur le score moyen de prestige observé dans les divers sous-groupes. Dans la portion gauche du tableau figurent les résultats des tests d'homogénéité de la variance des sous-groupes: cette homogénéité a été vérifiée à chacun des niveaux des facteurs de classification (test Fmax de Hartley) dans les cas où le test effectué globalement sur les six (6) sous-groupes s'est avéré significatif (disciplines 1, 2, 6, 8, 18 et 25).

Le tableau 5 présente les résultats des tests de comparaison multiples entre les moyennes des sous-groupes. Ces tests ont été effectués dans les cas où les résultats de l'analyse de la variance le justifient: entre les moyennes des élèves de secteurs différents, lorsque le secteur d'enseignement a un effet significatif et entre les moyennes des sous-groupes d'élèves de même secteur ou de même sexe lorsque l'interaction du secteur ou du sexe a un effet significatif. Il peut arriver qu'en cas de plus de deux moyennes à comparer, les tests de comparaison multiples ne donnent pas de différence significative contrairement au test F de l'analyse de la variance. Il faut alors se baser sur les conclusions des tests de comparaison multiples.

On trouve six (6) disciplines où la variance des scores de prestige n'est pas homogène dans tous les sous-groupes. S'il y a inégalité flagrante entre les sous-groupes comparés, quant à leur composition numérique, il convient de remarquer ceci (voir Glass et Stanley, 1970, p. 372): les tests statistiques ont tendance à conclure à tort qu'il y a différence significative lorsque le sous-groupe ayant la variance la plus élevée compte relativement peu de membres (cas I) alors qu'ils ont tendence à conclure à tort qu'il n'y a pas de différence significative lorsque le sous-groupe ayant la variance la plus élevée compte relativement de nombreux membres (cas II).

TABLEAU 4 Sommaire de l'analyse de la variance des scores de prestige pour chacune des vingt-cinq(25) familles d'enseignement secondaire

			TEST D'HOMOGENEITE DE LA VARIANCE (Fmax)						ANALYSE DE LA VARIANCE (F)		
			GLOBAL	A	A	A	B	B	SECTEUR(A)	SEXE(B)	INTERACT.(AB)
1.	Agrotechnique	GN	2,12*	1,29	1,44	2,12**	1,84	1,65	20,304***	15,386***	2,413
2.	Alimentation	CG	3,22**	1,75*	1,40	1,50	1,84*	2,14*	11,170***	0,128	3,748*
3.	Arts	CG	1,94						4,499*	1,869	0,451
4.	Arts appliqués	CG	1,79						3,063*	4,925	0,103
5.	Commerce/secrét.	GR	1,54						2,708	38,669***	1,712
6.	Couture/habillement	CG	2,39**	1,68*	1,04	1,08	1,59	2,39**	1,863	89,932***	0,811
7.	Dessin technique	CG	1,98						6,687***	56,402***	6,056**
8.	Education physique	CG	2,74**	1,67*	1,52	1,92*	1,80*	1,64	1,799	30,092***	0,114
9.	Electrotechnique	CG	2,07						6,512**	34,500***	0,372
10.	Equip. motorisé	GR	1,80						0,233	66,358***	3,595*
11.	Foresterie	GN	1,66						4,832**	30,688***	0,180
12.	Hydrothermie	CG	1,92						0,100	12,754***	1,497
13.	Imprimerie	CG	1,48						1,313	7,609**	0,846
14.	Init. à la technol.	GN	2,34	C = 0,2414		p > 0,05			4,620*	11,350***	1,188
15.	Langues	CG	1,78						8,562***	2,311	0,546
16.	Lettres	CG	1,56						15,282***	7,839**	0,628
17.	Mathématiques	CG	1,95						12,268***	2,567	0,277
18.	Mécan. d'ajustage	CG	2,24*	1,25	1,30	1,01	1,77*	2,24**	5,296**	38,474***	0,329
19.	Meubles/constructic	CG	1,94						3,249*	22,216***	5,509**
20.	Prot./serv. bâtiment	GR	1,63						1,687	3,602	2,546
21.	Religion	CG	1,57						7,593***	2,171	0,860
22.	Sciences	CG	1.51						9,578***	0,663	1,440
23.	Sc. humaines	CG	1,95						12,114***	0,309	0,398
24.	Serv./santé	GR	1,93						9,671***	32,984***	0,915
25.	Soins esthétiques	CG	2,18*	1,16	1,54	1,15	1,34	2,18**	0,800	162,648***	4,762**

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC et conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

TABLEAU 5 Sommaire des comparaisons multiples entre les moyennes des scores de prestige des sous-groupes pour chacune des vingt-cinq familles d'enseignement

Familles			A1-A2	A1-A3	A2-A3	CONTRASTES (Procédure de Scheffé) AB11-21	11-31	21-31	12-22	12-32	22-32	11-12	21-22	31-32
1.	Agrotechnique	GN	7,545**	13,824**	0,110	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	Alimentation	CG	-	-	-	4,254*	0,550	1,410	1,786	10,658**	,858	1,020	2,292	4,311*
3.	Arts	CG	0,486	2,942	0,704	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Arts appliqués	CG	1,742	0,642	0,270	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	Commerce/secrét.	GR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	Couture/habillement	CG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	Dessin technique	CG	-	-	-	3,032	1,030	5,196**	4,090*	5,546**	0,008	13,902**	9,424**	46,445**
8.	Education physique	CG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Electrotechnique	CG	6,227**	1,635	1,342	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	Equip. motorisé	GR	-	-	-	0,003	0,378	0,320	2,039	1,599	0,190	15,394**	18,552**	26,997**
11.	Foresterie	GN	2,910	4,574*	0,062	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	Hydrothermie	CG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	Imprimerie	CG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Init. à la technol.	GN	4,378*	0,296	2,283	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	Langues	CG	1,696	1,247	4,442*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Lettres	CG	3,793*	9,401**	18,862**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17.	Mathématiques	CG	6,810**	2,408	13,512**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	Mécan. d'ajustage	CG	4,477*	0,078	4,627*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
19.	Meubles/construction	CG	-	-	-	0,763	2,830	0,544	2,234	0,656	4,435*	2,591	15,260**	7,518**
20.	Prot./serv. bâtiment	GR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21.	Religion	CG	6,055**	0,182	3,331*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
22.	Sciences	CG	10,045**	1,024	3,868*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23.	Sc. humaines	CG	10,169**	0,000	8,057**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24.	Serv./santé	GR	5,952**	1,523	10,419**	-	-	-	-	-	-	-	-	-
25.	Soins esthétiques	CG	-	-	-	0,324	2,004	0,210	2,256	0,032	1,878	74,857**	74,859**	22,455**

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC et conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

TABLEAU 6 Sommaire des statistiques descriptives des scores de prestige de chacune des vingt-cinq (25) disciplines, dans une école polyvalente de la C.E.C.M. (étudiants)

SEXE: / SECTEUR: / FAMILLES:	GENERAL			GARCONS						GENERAL			FILLES					
	ACADEMIQUE(83)			PROF.LONG(35)			PROF.COURT(29)			ACADEMIQUE(65)			PROF.LONG(36)			PROF.COURT(70)		
	Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R	Moy.	S	R
1. Agrotechnique	6,67	3,00	8	4,97	2,64	11	5,43	3,58	20	5,87	2,65	14	3,85	3,17	19	2,90	2,46	25
2. Alimentation	6,96	3,06	7	5,09	3,48	9	6,43	4,16	13	7,50	2,31	5	6,24	2,93	5	4,96	3,39	15
3. Arts	5,42	3,16	19	4,88	3,34	14	4,82	2,91	24	5,27	2,44	21	4,92	3,05	10	3,78	3,39	22
4. Arts appliqués	6,04	2,63	16	5,03	3,38	10	5,54	2,91	19	6,87	2,60	6	6,19	3,16	6	6,42	3,48	8
5. Commerce/secrét.	5,09	3,12	21	4,18	3,30	17	5,96	3,45	17	7,52	2,78	4	7,35	3,38	3	7,44	3,32	6
6. Couture/habil.	4,85	3,07	23	3,41	2,79	23	4,54	3,52	25	8,03	2,37	3	7,71	2,84	2	7,76	3,66	5
7. Dessin techn.	7,12	2,61	6	5,71	3,40	7	8,00	2,69	4	5,35	2,42	20	3,65	2,62	21	3,72	3,14	23
8. Ed. physique	8,44	2,52	1	7,89	3,38	1	9,04	2,71	1	6,19	3,26	12	6,08	4,18	7	6,87	3,76	7
9. Electrotechn.	8,18	2,52	2	6,91	3,36	4	7,46	3,63	9	6,13	3,22	13	4,00	3,09	16	5,21	3,73	13
10. Equipem. motor.	7,60	2,92	4	7,53	3,30	2	8,36	3,31	2	4,95	2,72	24	3,17	3,28	24	3,71	3,65	24
11. Foresterie	7,88	2,76	3	6,39	2,70	5	6,57	3,43	12	5,60	2,68	16	4,44	3,46	12	3,82	3,14	21
12. Hydrothermie	6,26	2,80	12	4,94	3,30	12	7,67	3,23	6	4,87	2,65	25	3,17	2,38	24	4,35	3,25	19
13. Imprimerie	5,83	2,67	18	4,16	2,76	18	5,86	2,89	18	5,16	2,38	23	3,89	2,42	18	4,06	2,77	20
14. Initiat. tech.	6,08	2,79	15	5,13	3,74	8	6,37	3,61	14	5,43	2,49	18	3,26	2,45	23	4,45	3,31	18
15. Langues	4,47	3,46	24	3,09	3,05	25	5,36	3,73	21	5,42	3,19	19	4,90	4,07	11	6,05	3,47	11
16. Lettres	5,39	2,82	20	4,00	3,04	20	7,54	3,24	7	6,86	2,60	7	5,53	3,08	8	8,75	2,95	1
17. Mathématiques	6,37	3,04	11	4,31	3,75	16	7,11	2,92	11	6,75	2,68	9	5,42	3,33	9	7,96	3,18	4
18. Mécan. d'ajust.	7,21	2,73	5	6,09	3,02	6	7,68	3,63	5	5,23	2,44	22	3,50	2,66	22	5,10	3,66	14
19. Meuble/constr.	6,43	2,49	10	7,34	3,30	3	8,30	2,70	3	5,48	2,54	17	3,78	2,82	20	6,12	3,47	9
20. Serv./bâtiment	6,67	3,01	8	4,74	2,97	15	7,52	2,94	8	6,79	3,07	8	3,93	2,94	17	5,37	3,76	12
21. Religion	4,92	3,01	22	3,20	2,95	24	5,11	3,39	23	5,60	2,70	15	4,24	3,11	15	4,90	3,26	16
22. Sciences	6,17	3,14	13	3,85	3,71	21	6,22	3,10	16	6,24	3,01	11	4,27	3,29	14	4,88	3,31	17
23. Sc. humaines	6,01	2,68	17	4,12	3,06	19	6,37	3,51	14	6,44	2,51	10	4,31	3,04	13	6,06	3,44	10
24. Serv. santé	6,16	3,05	14	4,90	3,47	13	7,37	3,05	10	8,49	2,49	1	6,73	3,03	4	8,72	2,80	2
25. Soins esthét.	4,05	2,71	25	3,58	2,83	22	5,33	3,14	22	8,27	2,52	2	9,54	2,28	1	8,40	3,36	3

Autrement dit on peut considérer que, dans le premier cas, la valeur des statistiques obtenues est surestimée (ces statistiques ont été soulignées dans les tableaux 4 et 5 par des traits simples) alors que, dans le second cas, cette valeur est sous-estimée (ces statistiques ont été soulignées dans les tableaux 4 et 5 par des traits doubles). Cet état de choses peut donc, selon le cas, porter ou non à conséquence.

Les moyennes des sous-groupes figurant dans le tableau 6 sont illustrées graphiquement dans la figure I. On peut déterminer quelles sont les différences significatives à partir du contenu des tableaux 4 et 5.

6.1 Selon le sexe des étudiants-répondants

Voici les cinq disciplines jugées les plus prestigieuses chez les étudiants (tableau 6).

Par les garçons:

1. L'éducation physique
2. L'équipement motorisé
3. La mécanique d'ajustage
4. Les meubles/construction
5. Le dessin technique

Par les filles:

1. Les soins esthétiques
2. Les services de la santé
3. La couture/habillement
4. Le commerce/secrétariat
5. Les lettres

Le sexe des étudiants a un effet significatif sur les moyennes des scores de prestige, indépendamment du secteur d'enseignement, dans au moins 11 disciplines (l'agrotechnique constituerait bien un 12e cas mais, à cause de l'hétérogénéité de la variance des sous-groupes, il se peut que la différence ne soit pas significative).

Sept (7) disciplines sont plus prestigieuses chez les garçons que chez les filles, quel que soit le secteur d'enseignement (éducation physique, électrotechnique, foresterie, hydrothermie, imprimerie, initiation à la

technologie et mécanique d'ajustage). Quatre (4) disciplines sont plus considérées chez les filles que chez les garçons (commerce/secrétariat, couture/habillement, lettres et services de la santé).

Enfin, dans quatre disciplines, les différences garçons-filles varient selon le secteur d'enseignement. En effet, d'une part le dessin technique et l'équipement motorisé sont plus prestigieux chez les garçons que chez les filles dans tous les secteurs, mais la différence est encore plus marquée au professionnel court qu'ailleurs. D'autre part, les soins esthétiques sont plus prestigieux chez les filles que chez les garçons dans tous les secteurs, mais la différence s'affirme moins au professionnel court. Enfin, la discipline meuble/construction est plus prestigieuse chez les garçons que chez les filles au professionnel long et court, tandis qu'au secteur académique il n'y a pas de différence entre garçons et filles. Il semble donc que, globalement, les garçons n'évaluent pas le prestige des disciplines selon la même optique que les filles.

En tenant compte des faits ci-après: la discipline la plus prestigieuse chez les garçons, obtient un rang moyen de 1 et cette même discipline obtient un rang moyen de 8.67 chez les filles. La discipline la plus prestigieuse, chez les filles, obtient un rang moyen de 23 chez les garçons. Nous concluons donc que les disciplines prestigieuses pour les garçons ne sont pas les mêmes pour les filles.

Examinons maintenant les disciplines considérées comme les moins prestigieuses:

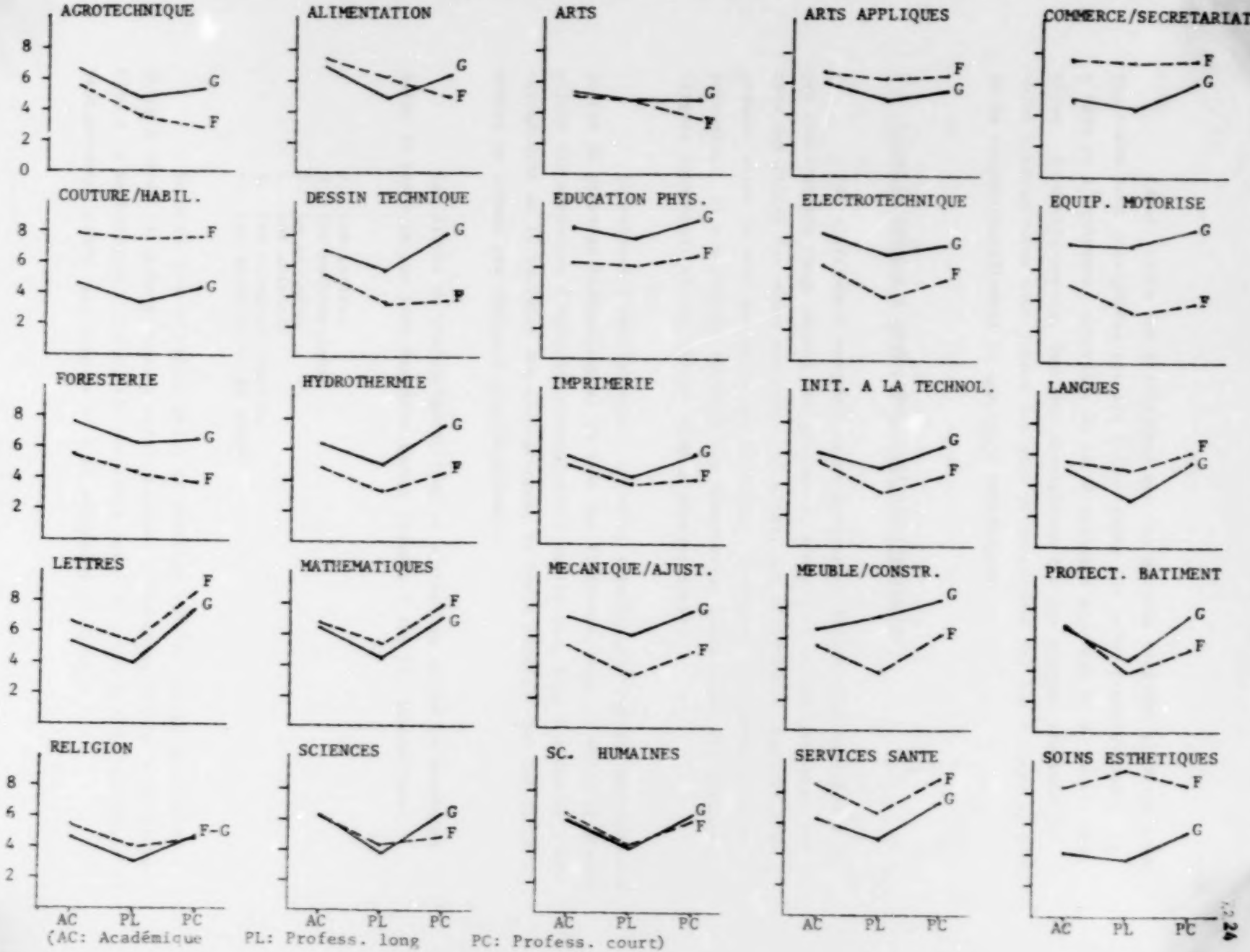
Par les garçons:

1. La couture/habillement
2. Les langues
3. La religion
4. Les soins esthétiques
5. Les arts

Par les filles:

1. L'équipement motorisé
2. L'hydrothermie
3. Le dessin technique
4. L'imprimerie
5. L'initiation à la technologie et à la mécanique d'ajustage

FIGURE 1. MOYENNES DES SCORES DE PRESTIGE DES SOUS-GROUPES CHEZ LES ETUDIANTS (GARCONS ——— FILLES -------



(AC: Académique PL: Profess. long PC: Profess. court)

Ainsi, trois des disciplines que les garçons trouvent les plus prestigieuses sont considérées par les filles comme les moins prestigieuses: il s'agit de l'équipement motorisé, de la mécanique d'ajustage et du dessin technique. En contre-partie, deux des disciplines que les garçons trouvent les moins prestigieuses sont jugées les plus prestigieuses par les filles: il s'agit de la couture/habillement et des soins esthétiques

6.2 Selon le secteur d'études des étudiants-répondants

Les différences marquées entre garçons et filles nous incitent à ne pas combiner les rangs moyens des garçons du général et du professionnel avec ceux des filles des mêmes secteurs. En effet, les différences semblent plus grandes selon le sexe que selon les secteurs. La figure I illustre bien ce phénomène. Il y a presque toujours une démarcation nette entre les garçons (lignes continues) et les filles (lignes discontinues).

Le secteur d'enseignement a un effet significatif sur les moyennes des scores de prestige indépendamment du sexe des étudiants, dans au moins 11 disciplines (la mécanique d'ajustage constituerait un 12e cas, mais à cause de l'hétérogénéité de la variance des sous-groupes, il reste possible que les différences ne soient pas vraiment significatives).

Les élèves du professionnel long se mettent en relief en accordant moins de prestige que ceux des deux autres groupes à six (6) disciplines:

1. Les lettres
2. Les mathématiques
3. La religion
4. Les sciences
5. Les sciences humaines
6. Les services de la santé

De plus, ils accordent moins de prestige que les élèves de l'académique à trois (3) disciplines: l'agrotechnique, l'électrotechnique et l'initiation à la technologie. Enfin, ils accordent moins de prestige que les élèves du professionnel court: aux langues et à la mécanique d'ajustage.

Entre les deux autres groupes, on note peu de différences: l'agrotechnique et la foresterie sont plus prestigieuses chez les élèves de l'académique que chez ceux du professionnel court. Inversement, les lettres sont jugées plus prestigieuses au professionnel court qu'à l'académique ce qui est assez paradoxal.

Enfin, dans deux disciplines, les différences observées d'un secteur à l'autre ne se présentent pas de la même façon chez les garçons et chez les filles. Le dessin technique est plus prestigieux au professionnel court qu'au professionnel long chez les garçons, alors que, chez les filles, la différence entre les moyennes de ces deux secteurs n'est pas significative: chez celles-ci, c'est la moyenne du secteur académique qui s'avère significativement plus élevée que celles des deux autres secteurs d'enseignement. Chez les garçons, il n'y a pas de différence entre les secteurs quant au prestige accordé à la discipline meuble/construction. Par contre, les filles du professionnel court accordent plus de prestige à cette discipline que celles du professionnel long.

7. COMPARAISON DES DONNEES ENTRE PROFESSEURS ET ETUDIANTS D'UNE MEME POLYVALENTE

Compte tenu de ce qui a été dit précédemment, à savoir que les disciplines jugées les plus prestigieuses par les maîtres en 1973 le sont encore en 1980, compte tenu aussi du fait que les deux disciplines les moins prestigieuses en 1973 comme en 1980 sont toujours la religion et le service/bâtiment, nous présenterons ici -ce qui semble être une innovation au Québec- une comparaison des données sur le prestige des disciplines entre les professeurs et les étudiants d'une même polyvalente.

Nous l'avons déjà dit: chez les étudiants, les différences de prestige sont plus importantes selon le sexe que selon le secteur. Malheureusement, notre échantillon, chez les professeurs, ne nous autorise pas à mener chez ces derniers la même étude, car il ne comporte qu'un représentant du sexe féminin.

A première vue, nous constatons qu'il y a plus de recoupements entre les jugements des professeurs qu'entre ceux des étudiants d'une même polyvalente. Les professeurs s'entendent sur trois des cinq disciplines les plus prestigieuses et deux des cinq disciplines les moins prestigieuses. Chez les étudiants, il n'y a aucune convergence à l'égard tant des disciplines les plus prestigieuses que des disciplines les moins prestigieuses.

Les sciences et les mathématiques ne représentent pas pour les étudiants les matières les plus prestigieuses. Autant les filles que les garçons relèguent les sciences très loin dans l'échelle de prestige. Les mathématiques revêtent toutefois plus de prestige auprès des filles qu'auprès des garçons.

Il y a recoupement entre les garçons et les professeurs du général au sujet de l'éducation physique de même qu'il en existe un entre les filles et les professeurs au sujet des lettres. De plus, dans trois cas sur cinq, les filles et les professeurs du secteur professionnel (dont 10 hommes et 9 femmes) s'accordent sur les mêmes disciplines prestigieuses.

Chez les professeurs, les langues et la foresterie sont jugées peu prestigieuses alors que seuls les garçons trouvent les langues telles. L'accord se réalise entre les professeurs du secteur professionnel et les garçons quant à la religion qu'ils jugent discipline peu prestigieuse et entre les mêmes professeurs et les filles quant à l'équipement motorisé.

TABLEAU 7 Rang moyen de prestige des vingt-cinq disciplines selon les échantillons de 1980.

Familles		PROFESSEURS HORS POLYV. Profession.	PROFESSEURS POLYVALENTE Profes.	PROFESSEURS POLYVALENTE Général	PROFESSEURS POLYVALENTE Global	ETUDIANTS Garçons	ETUDIANTS Filles	ETUDIANTS Total
1. Agrotechnique	GN	18	20	22	21	13	19.33	16.16
2. Alimentation	CG	9	18	20	19	9.67	8.33	9(2)
3. Arts	CG	14.5	9	11	10	19	17.67	18.33
4. Arts appliqués	CG	16	14	24	19	15	6.67	10.83
5. Commerce/secrét.	GR	12	5*	7	6(5)	15.67	4.33(4)	11.5
6. Couture/habillement	CG	11	6	17	11.5	23.67(25)	3.33(3)	13.5
7. Dessin technique	CG	8	12	19	15.5	5.67(5)	21.33(23)	13.5
8. Education physique	CG	15	8	4*	6	1(1)	8.67	4.83(1)
9. Electrotechnique	CG	2.5(1)	13	5*	9	5	14	9.5(3)
10. Equip. motorisé	GR	14.5	24	13	18.5	2.67(2)	24	13.33
11. Foresterie	GN	21	23	25	24	6.67	16.33	11.5
12. Hydrothermie	CG	14	20	16	18	10	23.67(24)	16.83
13. Imprimerie	CG	18	10	14	12	18	20.33(22)	19.16
14. Init. à la technol.	GN	14.5	13	15	14	12.33	19.67(20)	16
15. Langues	CG	22.5	24	23	23.5	23.33(24)	13.67	18.5
16. Lettres	CG	3.5(3)	1*	2*	1.5(1)	15,67	5,33(5)	10.5
17. Mathématiques	CG	5.5(5)	2*	1*	1.5(1)	12.67	7.33	10(4)
18. Mécan. d'ajustage	CG	11	19	21	20	5.33(3)	19.67(20)	12.5
19. Meubles/construction	CG	10.1	16	7	11.5	5.33(3)	15.33	10.33(5)
20. Prot./serv. bâtiment	GR	23.5	25	17	21	10.33	9	9.66
21. Religion	CG	23.5	22	10	16	23(22)	15.33	19.12
22. Sciences	CG	4(4)	4*	2*	3(3)	16.67	14	15.33
23. Sc. humaines	CG	10	6	5	5.5(4)	16.67	11	13.83
24. Serv./santé	GR	3	3*	9	6(5)	12.33	2.33(2)	12.33
25. Soins esthétiques	CG	19.5	11	12	11.5	23(22)	2(1)	12.5

GN : Nouvelle discipline incluse dans l'étude du GREC
CG : Appellations identiques dans l'étude de Coisman et du GREC
GR : Appellation reformulée dans l'étude du GREC e conforme à l'appellation officielle de l'annuaire 02.

8. CONCLUSIONS

L'étude actuelle s'est proposée de vérifier une étude antérieure réalisée par Coisman (1973). Coisman avait conclu, dans son étude originale, qu'il existe une hiérarchie parmi les disciplines du niveau secondaire enseignées dans les polyvalentes et qu'entre autres, celles du secteur général occupent les premières places dans la hiérarchie du prestige. La recherche de Coisman avait été menée auprès d'un échantillon de professeurs du secteur général et du secteur professionnel, inscrits à des études de premier cycle à l'UQAM. Notre étude a été entreprise auprès d'un échantillon de professeurs, les uns inscrits à des études à l'UQAM, au baccalauréat en enseignement professionnel, les autres inscrits à un même baccalauréat ou certificat dans d'autres universités, particulièrement l'Université de Montréal et l'Université du Québec à Trois-Rivières. De plus, nous avons conduit la même étude auprès des professeurs des deux secteurs d'enseignement général et professionnel et, pour la première fois au Québec, auprès d'étudiants des deux secteurs. Ces derniers fréquentaient la même polyvalente de la C.E.C.M. d'où furent tirés les échantillons de professeurs non-inscrits dans les universités.

Relativement aux professeurs du secteur professionnel inscrits à des études universitaires

Les professeurs du secteur professionnel inscrits à des études universitaires considèrent comme matières les plus prestigieuses, dans l'ordre: l'électrotechnique, les lettres, les services de la santé, les sciences, les mathématiques, et les moins prestigieuses: la religion, la protection et le service aux bâtiments, les langues et la foresterie.

Par rapport aux résultats de l'étude de Coisman, l'électronique est passée du sixième au premier rang de prestige, les quatre autres matières restant parmi les cinq du sommet. Toutefois, les sciences et les mathématiques accusent un certain recul. En dehors de ces disciplines privilégiées, citons le cas de l'éducation physique passée du quatrième au seizième rang.

Relativement aux professeurs du secteur général et du secteur professionnel dans une polyvalente

a. Les professeurs du secteur général

Les professeurs du secteur général en 1980 ont peu modifié les résultats obtenus en 1973. Seule l'éducation physique remplace les services de la santé dans la hiérarchie des disciplines les plus prestigieuses.

Pour les matières les moins prestigieuses, il n'y a aucun recoupement entre les deux études.

b. Les professeurs du secteur professionnel

Les professeurs du secteur professionnel en 1980 ont conservé, parmi les plus prestigieuses, les cinq mêmes disciplines, les sciences perdant toutefois leur rang au sommet.

En ce qui concerne les matières les moins prestigieuses, la religion, le service aux bâtiments et l'hydrothermie conservent les tout derniers rangs.

Synthèse des constatations chez les professeurs

1) En gros, les disciplines générales: mathématiques, lettres, services de la santé, conservent leur classement comme disciplines les plus prestigieuses.
2) Les sciences baissent légèrement dans l'échelle de prestige, alors que les services de la santé s'élèvent légèrement.
3) L'électrotechnique monte significativement dans l'échelle de prestige.
4) Le secteur d'enseignement ne semble pas influencer les réponses des professeurs.
5) Le fait d'étudier dans une université plutôt que dans une autre ne semble pas influencer le jugement des professeurs du secteur professionnel.
6) La corrélation entre les réponses des professeurs d'une même polyvalente est plus grande, quel que soit le secteur d'enseignement considéré, que celle entre les réponses des professeurs du secteur professionnel étudiant dans diverses universités.

Relativement aux étudiants selon les secteurs d'enseignement: général, professionnel long et professionnel court

a. Pour les garçons

L'éducation physique et l'équipement motorisé obtiennent l'unanimité chez les garçons parmi les disciplines les plus prestigieuses. L'accord se réalise même davantage sur les disciplines les moins prestigieuses où quatre disciplines obtiennent l'unanimité: les soins esthétiques, les langues, la religion et la couture/habillement.

b. Pour les filles

Parmi les disciplines les plus prestigieuses, les soins esthétiques, la couture/habillement et les services de la santé obtiennent l'unanimité chez les filles des différents secteurs. Seul l'équipement motorisé reçoit l'unanimité parmi les disciplines les moins prestigieuses.

Relativement aux étudiants selon le sexe

a. Pour le secteur général

Il n'existe aucun recoupement chez les étudiants du secteur général, tant pour les matières les plus prestigieuses que pour les moins prestigieuses.

b. Pour le secteur du professionnel long

On ne retrouve aucun recoupement chez les étudiants du secteur professionnel long, tant pour les matières les plus prestigieuses que pour les moins prestigieuses.

c. Pour le secteur du professionnel court

Il n'y a aucun recoupement chez les étudiants du professionnel court pour les matières les plus prestigieuses. Toutefois, les garçons, autant que les filles de ce secteur, trouvent peu prestigieux les arts.

Synthèse des constatations chez les étudiants

1) Les étudiants, qu'ils soient de sexe masculin ou féminin, ne trouvent ni plus prestigieuses, ni moins prestigieuses les mêmes disciplines.

2) Le sexe de l'étudiant influence plus sa perception du prestige des disciplines que le secteur dans lequel il étudie.

3) En gros, les disciplines les plus prestigieuses, pour les garçons, se trouvent être les moins prestigieuses pour les filles et vice versa.

Conclusion sur les résultats entre les professeurs et les étudiants

D'une manière générale, les professeurs de la polyvalente ne voient pas le prestige des disciplines d'un même oeil que leurs étudiants; mais, malgré cela, il y a plus de recoupements entre les étudiants et leurs professeurs qu'entre les étudiants masculins et les étudiants féminins d'une même polyvalente.

9. DISCUSSION

Dans son étude originale, Coisman postulait, avec raison, qu'il existerait une hiérarchie de prestige parmi les disciplines, compte-tenu de la valeur accordée par la société québécoise à son ancien système de cours classique et de cours scientifique et par le fait même de sa façon de considérer les cours de métiers techniques et professionnels.

Coisman estimait que cinq ans de cohabitation au niveau de la polyvalente n'avaient apporté aucun changement au prestige relatif des disciplines dites du général et des disciplines des secteurs technique et professionnel, même si ces deux derniers étaient à peu près également considérés.

Dix ans après l'instauration des polyvalentes, la situation demeure presque la même. L'électrotechnique semble, de toutes les disciplines, celle qui a fait le bond le plus prodigieux dans l'échelle de prestige. Toutefois, il convient de remarquer à ce sujet que les autres disciplines du secteur professionnel n'ont pas évolué de la même façon dans la société québécoise; elles n'y sont pas plus répandues et leur développement n'a rien apporté de spécifiquement aussi spectaculaire que l'électrotechnique. Il se pourrait fort bien, en conséquence, que la remontée de cette discipline ne soit pas due à l'école polyvalente, mais à des phénomènes extrascolaires dont: l'apparition, en 1977, du micro-ordinateur-maison qui rendit accessible une partie de l'univers électronique au gros de la population, ainsi que l'introduction des calculatrices et des jeux électroniques, de poche ou adaptables à l'écran de télévision. L'attrait pour ces appareils, l'intérêt provoqué par leur fonctionnement, leurs capacités d'étonner et d'émerveiller sont probablement responsables du prestige de l'électronique comme de son enseignement, bien plus que la polyvalente elle-même.

Nous sommes donc obligés de constater que l'un des objectifs de la polyvalente n'est pas vraiment atteint et qu'il existe des disciplines privilégiées du point de vue, tant des professeurs que des étudiants. Les mentalités, là-dessus, n'ont pas tellement évolué et la cohabitation qui devrait déterminer une considération plus égale pour les différentes disciplines, n'a pas réussi à modifier significativement les opinions et les patrons de valeurs.

Si on extrapole les résultats, il y a des disciplines nobles, celles qu'on enseigne en gardant les mains propres et la tête haute: les sciences, les mathématiques; et il y en a d'autres qui le sont moins comme: l'équipement motorisé. Sans vouloir être égalitaire à tout prix, nos écoles pourraient certainement mettre plus d'accent sur l'utilité ou la nécessité des diverses disciplines notamment de celles qui sont les moins considérées.

Coisman estimait que les facultés d'éducation, particulièrement les départements d'administration scolaire et de formation des maîtres, devraient pouvoir faire quelque chose pour sensibiliser les maîtres à cette situation. Comme, à l'intérieur de nos universités, il y a actuellement dans les départements (aux programmes ou modules), plus de maîtres en exercice que de nouveaux maîtres, l'action entreprise serait susceptible de porter des fruits.

Mais il y a peut-être pis. Rien ne nous permet de conclure que les professeurs cherchent à influencer l'opinion des étudiants sur le prestige des disciplines. Comme on l'a vu, il y a peu de convergence entre les jugements des uns et des autres sur la question. Par contre, ce que les étudiants masculins trouvent prestigieux est à l'inverse de ce qu'estiment les étudiants féminins et vice-versa.

Ainsi donc, au sujet de la perception du prestige des disciplines des deux secteurs, il faut absolument souligner que les échantillons de garçons et de filles se comportent comme deux groupes presque parfaitement antagonistes. Il ressort clairement qu'il y a des disciplines prestigieuses masculines et des disciplines prestigieuses féminines, selon que l'étudiant est masculin ou féminin. Il y a donc, pour nos jeunes des polyvalentes, des disciplines "modelées" soit pour les garçons, soit pour les filles. Les garçons le pensent; les filles le pensent.

Paradoxalement, dans le contexte d'une considération semblable des disciplines par les professeurs des deux secteurs des polyvalentes, par les professeurs et leurs étudiants, par les étudiants des deux sexes, il convient de parler de divergence quasi institutionnalisée. Si c'est cela que l'on veut, on n'a qu'à laisser les choses telles quelles. Si ce n'est pas cela que l'on souhaite, la polyvalente se devra d'assumer un certain nombre de responsabilités, notamment de rapprocher les perceptions des professeurs et des étudiants quant

au prestige à accorder aux diverses disciplines et, par-dessus tout, de réduire l'écart et l'opposition entre les jugements des garçons et des filles sur le même sujet.

BIBLIOGRAPHIE

Coisman, Norbert, La relation entre l'interaction et le prestige des professeurs de divers secteurs de l'enseignement secondaire, Thèse inédite en vue de l'obtention du Ph.D à l'Université d'Ottawa, Ottawa, 1974.

Heyman, Richard D., Talk About School Subjects: A Sociological View, Curriculum, Media and Instruction Occasional Paper No. 3, University of Alberta, Edmonton, 1979.

Saunders, A., European Curriculum Studies: No. 3: Biology Council of Europe, Strasbourg, 1972.

Voir aussi, pour les autres aspects de la recherche, les articles de:

Kelly, Louis, Evolution du concept de soi chez les maîtres du secteur professionnel dans le cadre d'un programme de baccalauréat en fonction des maîtres, UQAM, GREC, 1981.

Tourigny, Danielle, Etude comparative du concept de soi des étudiants de niveau secondaire des secteurs académique et professionnel et de prestige qu'ils accordent aux disciplines d'enseignement, UQAM, GREC, 1981.

ANNEXE

1. LES RESULTATS DE L'ETUDE DE COISMAN (1973)

2. LES CONSIGNES ET LE QUESTIONNAIRE DE PRESTIGE UTILISE DANS NOTRE ETUDE (1980)

Tableau XIII.- Moyennes, écarts-étalons et rangs en terme de prestige obtenus d'un échantillon de 427 professeurs de la Région Administrative Scolaire de Montréal.

Familles	Categ.	Professeurs d'enseignement général (N:221)			Professeurs d'enseignement professionnel (N:93)		
		Moyennes	Ecarts-Etalons	Rangs	Moyennes	Ecarts-Etalons	Rangs
Alimentation	P	4.423	2.058	15	5.538	2.025	12
Arts	G	6.446	2.244	7	6.161	2.452	9
Arts Appliqués	T	4.338	2.460	18	5.151	2.284	16
Couture, Habillement	P	4.329	1.960	19	5.204	2.586	14.5
Dessin Technique	T	4.716	2.162	14	5.204	2.165	14.5
Education Physique	G	6.712	2.395	6	6.301	2.161	8
Electrotechnique	T	4.847	2.224	12	5.656	2.229	11
Emplois de Bureau	P	5.631	1.984	9	6.710	2.263	5
Hydrothermie	T	3.324	2.337	22	4.312	2.054	22
Imprimerie	T	3.396	2.374	21	4.484	2.254	20
Langues	G	6.194	2.550	8	5.333	2.990	13
Lettres	G	8.131	2.208	3	7.516	2.652	2
Mathématiques	G	8.721	2.228	1	7.462	2.577	3
Mécanique d'ajustage	T	4.360	2.493	17	4.785	2.021	18
Mécanique d'automobile	T	4.968	2.290	11	5.140	2.320	17
Meubles et Construction	T	4.000	2.225	20	4.560	2.179	19
Peligion	G	4.842	2.462	13	4.387	2.863	21
Santé	P	6.815	2.257	5	7.226	2.392	4
Sciences	G	8.667	1.956	2	7.774	2.609	1
Sciences humaines	G	7.509	2.249	4	6.559	2.469	7
Secrétariat	P	5.509	2.003	10	6.602	2.304	6
Services d'entretien Ménager	P	3.248	1.841	23	4.247	2.234	23
Soins Esthétiques	P	4.396	2.112	16	5.817	2.583	10

Tableau XIII.- Moyennes, écarts-étalons et rangs en terme de prestige obtenus d'un échantillon de 427 professeurs de la Région Administrative Scolaire de Montréal.- Suite

Familles	Categ.	Professeurs d'enseignement technique (N:113)			Tous les professeurs		
		Moyennes	Ecarts-Etalons	Rangs	Moyennes	Ecarts-Etalons	Rangs
Alimentation	P	6.133	2.491	14	5.117	2.495	16
Arts	G	6.070	2.434	15	6.285	2.380	7
Arts Appliqués	T	5.779	2.356	18	4.894	2.469	17
Couture, Habillement	P	5.637	2.167	20	4.864	2.235	18.5
Dessin Technique	T	7.504	2.365	3.5	5.558	2.509	13
Education Physique	G	7.504	2.249	3.5	6.832	2.343	6
Electrotechnique	T	6.885	2.445	8	5.561	2.435	12
Emplois de Bureau	P	6.620	2.377	13	6.126	2.211	8
Hydrothermie	T	6.779	2.856	10	4.451	2.823	21
Imprimerie	T	5.973	2.724	17	4.313	2.670	22
Langues	G	4.522	2.742	22	5.565	2.787	11
Lettres	G	6.726	2.759	11	7.626	2.521	3
Mathématiques	G	7.513	2.395	1.5	8.129	2.425	1
Mécanique d'ajustage	T	6.894	2.407	7	5.121	2.602	15
Mécanique d'automobile	T	7.513	2.452	11.5	5.678	2.577	10
Meubels et Construction	T	6.814	2.476	9	4.864	2.569	18.5
Religion	G	4.274	2.456	23	4.593	2.555	20
Santé	P	6.912	2.708	6	6.930	2.406	4
Sciences	G	7.265	2.376	5	8.103	2.302	2
Sciences humaines	G	5.743	2.271	19	6.826	2.419	5
Secrétariat	P	6.628	2.443	12	6.042	2.188	9
Services d'entretien Ménager	P	5.389	2.526	21	4.030	2.309	23
Soins Esthétiques	P	6.000	2.542	16	5.129	2.386	14

PROJET ACSEP

QUESTIONNAIRE No 3

Directives de l'échelle de prestige des matières
et professions enseignées au niveau secondaire

Après avoir distribué les questionnaires et les exemplaires de la fiche d'informations, procéder de la façon suivante:

. Ce questionnaire a pour but d'évaluer le prestige que vous accordez aux différentes matières et professions qui sont enseignées au niveau secondaire au Québec.

. Dans ce questionnaire, nous avons regroupé les matières et professions en vingt-cinq (25) familles.

. Chaque famille est suivie d'une échelle de prestige en onze (11) points:
  . La case I signifie un prestige très bas (très faible) et la case II un prestige très haut (très fort).

  . Les autres cases vous permettent de situer votre réponse de façon plus précise entre ces deux extrêmes, avec toutes les nuances que vous jugerez nécessaires.

  . Vous n'avez qu'à mettre un "X" dans la case qui indique le degré de prestige que vous attribuez à chaque famille.

. Quand je parle de prestige, je veux dire ceci: c'est le respect ou l'admiration que les gens peuvent avoir pour quelqu'un qui enseigne telle matière ou telle profession.

. Il y a deux choses importantes dont il faut tenir compte:
  1°: Il ne s'agit pas du prestige que peut avoir un professeur en particulier; il s'agit plutôt du prestige que donne le fait d'enseigner telle matière ou telle profession. Essayez de ne pas penser à une personne que vous connaissez. Pensez au prestige de la matière ou de la profession en général.

  2°: Il s'agit du prestige que chaque matière ou profession détient, non celui qu'elle devrait avoir

* *S'assurer que tout le monde a bien compris ces distinctions.*

. Pour vous faciliter la tâche (le travail), vous pouvez procéder de la façon suivante:

1°: Cherchez la famille qui contient la matière ou la profession que vous enseignez et évaluez son prestige par rapport à l'ensemble des autres familles.

2°: Revenez au tout début de la liste et évaluez le prestige de chaque famille par comparaison avec celle qui contient la profession ou la matière que vous enseignez.

LK/clab
6.12.79

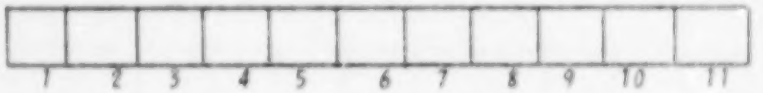
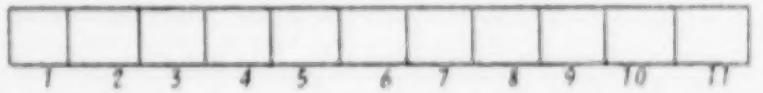
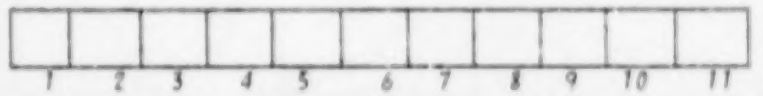
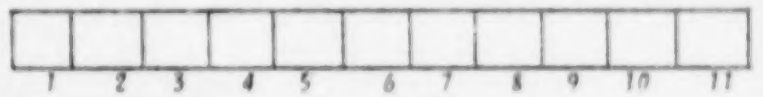
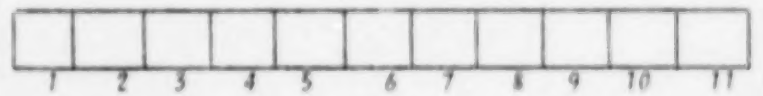
PROJET ACSEP

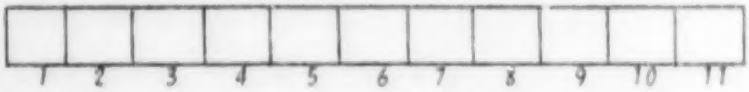
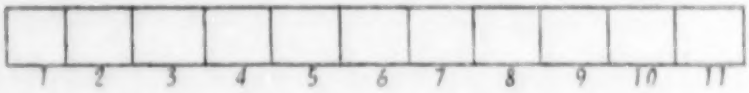
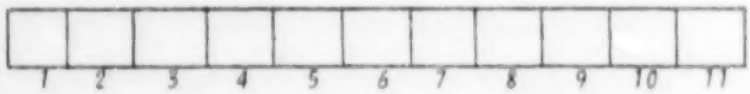
QUESTIONNAIRE No 3

ECHELLE DE PRESTIGE DES MATIERES ET PROFESSIONS ENSEIGNEES AU SECONDAIRE

CODE

Secteur	Prestige (très faible ← → très haut)	Col.
1. *Agro-technique* Ex. mécanique agricole, floriculture	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	11
2. *Alimentation* Ex. coupe de viande, service de table	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	12
3. *Arts* Ex. musique arts plastiques	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	13
4. *Arts appliqués* Ex. décoration intérieure photographie	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	14
5. *Commerce et secrétariat* Ex. commis-comptable sténo-dactylo	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	15
6. *Couture et habillement* Ex. confection textile habillement et mode	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	16
7. *Dessin technique* Ex. dessin en mécanique arpentage	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	17
8. *Education physique* Ex. athlétisme football	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	18
9. *Electrotechnique* Ex. électricité de construction appareils électroniques domestiques	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	19
10. *Equipement motorisé* Ex. débosselage mécanique diesel	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	20

Secteur	Prestige très faible ← → très haut	Col.
11. *Foresterie* Ex. garde-forestier scieur classeur		21
12. *Hydrothermie* Ex. soudeur général réfrigération et climatisation		22
13. *Imprimerie* Ex. reliure mécanisée l'inotypie		23
14. *Initiation à la technologie*		24
15. *Langues* Ex. latin allemand		25
16. *Lettres* Ex. français langue d'enseignement expression dramatique		26
17. *Mathématiques* Ex. algèbre géométrie		27
18. *Mécanique d'ajustage* Ex. entretien général en mécanique tournage		28
19. *Meuble/construction* Ex. rembourrage charpenterie		29
20. *Protection et service du bâtiment* Ex. conciergerie pompier profes.		30
21. *Religion* Ex. sciences morales culture religieuse		31
22. *Sciences* Ex. biologie chimie		32

Secteur	Prestige très faible ← → très haut	Col.
23. *Sciences humaines* Ex. histoire géographie		33
24. *Services de la santé* Ex. infirmier (e) • auxillaire		34
25. *Soins esthétiques* • Ex. coiffure vente et distribution de cosmétiques		35

•

•

LK/clab
6.12.79